

## 1.2.2 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และหน่วยงานสายสนับสนุน ระหว่างวันที่ 1-30 กรกฎาคม 2566 และระดับสถาบัน ระหว่างวันที่ 21-22 สิงหาคม 2566 ที่ผ่านมา

ในการนี้ จึงขอรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 ดังต่อไปนี้

### 1) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร จำนวนทั้งสิ้น 55 หลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตร มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยมีหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 5.45 (ค.อ.บ. วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ (คอ.) บธ.ม. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (บท.) และ ศศ.บ. การท่องเที่ยว (ศศ.)) ระดับดี จำนวน 50 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 90.91 และระดับปานกลาง จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 3.64 (ค.อ.ม. วิศวกรรมเครื่องกล (คอ.) และ ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อนวัตกรรมการสื่อสารและอาชีพ (ศศ.)) เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ การดำเนินงานยังไม่ครบรอบ PDCA รายละเอียดดังตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนหลักสูตร จำแนกตามระดับคุณภาพของหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565

คณะ	จำนวน หลักสูตร	ระดับคุณภาพของหลักสูตร			
		น้อย	ปานกลาง	ดี	ดีมาก
1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	12	-	1	10	1
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและ อุตสาหกรรมเกษตร	6	-	-	6	-
3. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยี สารสนเทศ	7	-	-	6	1
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	10	-	-	10	-
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์	13	-	-	13	-
6. คณะศิลปศาสตร์	7	-	1	5	1
รวม	55	-	2	50	3
คิดเป็นร้อยละ	100.00	-	3.64	90.91	5.45

จากผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร จำนวน 55 หลักสูตร ดังกล่าว นำคะแนนผลการประเมินของแต่ละหลักสูตรไปคำนวณเป็นคะแนนผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของแต่ละคณะ และผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของมหาวิทยาลัย มีคะแนนเฉลี่ยและระดับคุณภาพ ดังนี้

1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.56	ระดับคุณภาพดี
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	คะแนนเฉลี่ย	3.74	ระดับคุณภาพดี
3. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	คะแนนเฉลี่ย	3.67	ระดับคุณภาพดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คะแนนเฉลี่ย	3.46	ระดับคุณภาพพอใช้
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.61	ระดับคุณภาพดี
6. คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.53	ระดับคุณภาพดี
7. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	คะแนนเฉลี่ย	3.58	ระดับคุณภาพดี

รายละเอียดคะแนนผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ปีการศึกษา 2557-2565 ดังตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ระดับคณะ และระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2557-

## 2565

ที่	คณะ/สถาบัน	คะแนนเฉลี่ย									ระดับ คุณภาพ
		ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65	
1	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	1.62	2.59	2.90	3.27	3.40	3.51	3.55	3.68	3.56	ดี
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตร	2.37	3.05	3.09	3.44	3.34	3.41	3.60	3.64	3.74	ดี
3	คณะบริหารธุรกิจและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	2.71	3.24	3.39	3.52	3.52	3.43	3.52	3.65	3.67	ดี
4	คณะวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	2.43	3.00	3.23	3.35	3.47	3.59	3.52	3.46	3.46	พอใช้
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์	1.97	2.68	3.03	3.20	3.24	3.41	3.48	3.47	3.61	ดี
6	คณะศิลปศาสตร์	0.70	2.93	3.21	3.45	3.58	3.72	3.74	3.53	3.53	ดี
7	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ	2.06	2.88	3.10	3.33	3.38	3.48	3.54	3.56	3.58	ดี

(รายละเอียดสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2557-2565 จำแนกรายหลักสูตร ตามเอกสารประกอบระเบียบวาระที่ 1.2.2 ตารางที่ 1.1)

## 2) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ จำนวน 6 คณะ ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ยและระดับคุณภาพ ดังนี้

1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	คะแนน 4.57	ระดับคุณภาพดีมาก
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	คะแนน 4.73	ระดับคุณภาพดีมาก
3. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	คะแนน 4.42	ระดับคุณภาพดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คะแนน 4.47	ระดับคุณภาพดี
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	คะแนน 4.63	ระดับคุณภาพดีมาก
6. คณะศิลปศาสตร์	คะแนน 4.41	ระดับคุณภาพดี

เมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565 พบว่า มีคณะที่มีระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 3 คณะ คิดเป็นร้อยละ 50.00 คือ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และมีคณะที่มีระดับคุณภาพดี จำนวน 3 คณะ ได้แก่ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 50.00

ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา พบว่า มีคณะที่มีค่าคะแนนการประเมินสูงขึ้นในระดับดีมาก จากปีการศึกษา 2564 มีเพียง 1 คณะ เพิ่มมาในปีการศึกษา 2565 จำนวน 2 คณะ ได้แก่ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีคณะที่มีค่าคะแนนการประเมินลดลงจากปีการศึกษาที่ผ่านมา จำนวน 1 คณะ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เนื่องจากมีคะแนนผลการประเมินลดลงรายตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ รายละเอียดดังตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงค่าคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2557 - 2565 จำแนกรายองค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ

องค์ประกอบที่	(1) คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	2.50	3.57	3.28	3.80	3.92	4.06	4.09	4.28	4.40
2. การวิจัย	2.73	2.70	3.80	3.25	3.69	4.11	3.56	3.91	4.34
3. การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.32	3.73	3.93	4.04	4.20	4.36	4.25	4.42	4.57
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก
องค์ประกอบที่	(2) คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	3.12	4.24	4.25	4.28	4.30	4.55	4.55	4.47	4.41
2. การวิจัย	4.48	4.92	4.94	4.15	4.88	4.24	4.39	5.00	5.00
3. การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.86	4.48	4.64	4.47	4.65	4.62	4.65	4.75	4.73
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่	(3) คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	2.40	3.42	3.62	3.69	3.74	3.79	3.88	3.95	4.15
2. การวิจัย	3.08	3.97	4.25	3.67	4.17	4.65	3.48	4.06	4.21
3. การบริการวิชาการ	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.21	4.03	4.19	4.09	4.23	4.36	4.13	4.30	4.42
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี
องค์ประกอบที่	(4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	3.43	3.69	3.74	3.88	3.93	4.04	4.24	4.22	4.40
2. การวิจัย	4.05	4.00	3.37	3.80	3.88	4.69	4.04	4.41	3.90
3. การบริการวิชาการ	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.75	4.17	4.04	4.21	4.25	4.48	4.42	4.50	4.47
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี
องค์ประกอบที่	(5) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	2.62	3.37	3.46	3.55	3.47	3.99	4.08	4.20	4.32
2. การวิจัย	4.51	4.49	4.77	4.78	4.57	5.00	4.74	4.35	4.76
3. การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.56	4.13	4.24	4.28	4.19	4.54	4.52	4.48	4.63
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก

องค์ประกอบที่	(6) คณะศิลปศาสตร์								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	2.71	3.26	3.45	3.53	3.54	3.64	3.71	3.70	3.73
2. การวิจัย	2.38	3.15	3.77	4.60	4.12	3.75	5.00	5.00	5.00
3. การบริการวิชาการ	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	3.50	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้</b>	<b>2.80</b>	<b>3.61</b>	<b>4.00</b>	<b>4.23</b>	<b>4.12</b>	<b>4.08</b>	<b>4.40</b>	<b>4.40</b>	<b>4.41</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

(รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2557-2565 จำแนกรายตัวบ่งชี้ จำแนกคณะ ตามเอกสารประกอบระเบียบวาระที่ 1.2.2 ตารางที่ 1.2)

### 3) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงานปลัดกระทรวง อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ และนวัตกรรม จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ พบว่า มหาวิทยาลัยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 อยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.51 คะแนน (บรรลุตตามค่าเป้าหมาย) รายละเอียดดังตารางที่ 4 - 5 ดังนี้

#### ตารางที่ 4 แสดงคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2565 เปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	ค่าเป้าหมายคุณภาพ				ผลการ ประเมิน	คะแนนผลการประเมิน				ผลการ ประเมิน
	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
1. การผลิตบัณฑิต	3.25	5.00	3.51	4.00	ดี	3.46	5.00	3.58	4.10	ดี
2. การวิจัย	4.04	5.00	4.50	4.51	ดีมาก	3.73	5.00	4.88	4.54	ดีมาก
3. การบริการ วิชาการ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. การทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก	-	5.00	4.54	4.85	ดีมาก
<b>รวม</b>	<b>3.51</b>	<b>5.00</b>	<b>4.34</b>	<b>4.50</b>	<b>ดี</b>	<b>3.55</b>	<b>5.00</b>	<b>4.33</b>	<b>4.51</b>	<b>ดีมาก</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

จากตารางที่ 4 เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายองค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.10 บรรลุค่าเป้าหมาย) องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.54 บรรลุค่าเป้าหมาย) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 บรรลุค่าเป้าหมาย) องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 บรรลุค่าเป้าหมาย) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.85 ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย)

เมื่อพิจารณาผลการประเมินจำแนกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ พบว่า ปัจจัยนำเข้า (Input) ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.55 บรรลุค่าเป้าหมาย) กระบวนการ (Process) ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 บรรลุค่าเป้าหมาย) และผลลัพธ์ (Output) ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.33 ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย)

**ตารางที่ 5 แสดงคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2557 - 2565  
จำแนกรายองค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ**

องค์ประกอบคุณภาพ	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. การผลิตบัณฑิต	3.00	3.17	3.05	3.15	3.61	3.74	3.85	3.93	4.10
2. การวิจัย	3.56	3.79	3.82	4.04	4.22	4.46	4.21	4.45	4.54
3. การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	3.47	4.68	4.39	4.41	4.76	4.80	4.80	4.83	4.85
<b>รวม</b>	<b>3.54</b>	<b>3.94</b>	<b>3.76</b>	<b>3.85</b>	<b>4.23</b>	<b>4.27</b>	<b>4.33</b>	<b>4.42</b>	<b>4.51</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา พบว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นทุกองค์ประกอบคุณภาพ

ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 ระดับสถาบันได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. เร่งรัดการจัดทำแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2566-2570 และดำเนินการถ่ายทอดแผนเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติได้ทันที
2. ทบทวนและกำหนดเป้าหมายในแต่ละตัวบ่งชี้ ให้ท้าทายและตอบสนองกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถบรรลุถึงวิสัยทัศน์และพันธกิจที่กำหนดไว้
3. จัดทำแผนงานด้านต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างทักษะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ของแต่ละหลักสูตรตามแนวทางของ Outcome-Base Education (OBE) โดยพิจารณาไปถึงทักษะของนักศึกษาที่จำเป็นที่จะทำให้นักศึกษามีอัตลักษณ์เป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ด้วย
4. ควรนำเสนอข้อมูลประกอบการแสดงผลการดำเนินการย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี เพื่อให้สามารถแสดงถึงแนวโน้มของผลการดำเนินการที่เกิดขึ้นว่ามีแนวโน้มลดลงหรือดีขึ้น

(รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2557-2565 จำแนกรายตัวบ่งชี้ ตามเอกสารประกอบระเบียบวาระที่ 1.2.2 ตารางที่ 1.3)

**4. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน**

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน ตามเกณฑ์การประเมิน และตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยกำหนด มีหน่วยงานที่รับการประเมิน จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักงานอธิการบดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนดังนี้

- |  |            |                  |
|--|------------|------------------|
| 1. สถาบันวิจัยและพัฒนา                 | คะแนน 5.00 | ระดับคุณภาพดีมาก |
| 2. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน   | คะแนน 4.95 | ระดับคุณภาพดีมาก |
| 3. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | คะแนน 5.00 | ระดับคุณภาพดีมาก |



องค์ประกอบที่	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ									
	20		21		20		16	19	20	21
	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65	
5. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ	4.33	4.67	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	
คะแนนเฉลี่ยทุกตัวบ่งชี้	4.65	4.65	4.80	4.90	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	

ตารางที่ 6 แสดงคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557-2565 ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน (ต่อ)

#### (6.4) สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบที่	สำนักงานอธิการบดี								
	22 ตัวบ่งชี้								
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 64	ปี 65
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2. ภารกิจหลัก	4.33	4.33	4.58	4.50	4.33	4.67	4.92	4.92	4.92
3. การบริหารและการจัดการ	4.60	4.80	4.40	4.60	4.60	4.80	4.80	5.00	4.80
4. การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	4.33	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยทุกตัวบ่งชี้	4.41	4.50	4.59	4.64	4.55	4.73	4.91	4.95	4.91
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2557-2565 ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน จำแนกรายตัวบ่งชี้ จำแนกหน่วยงาน ตามเอกสารประกอบระเบียบวาระที่ 1.2.2 ตารางที่ 1.4-1.7

โดยที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2566 ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2566 และที่ประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2566 มีมติรับทราบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารใน QR Code



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 17 (3) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ซึ่งกำหนดให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่กำกับมาตรฐานการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษา

จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

ผศ.ทิพย์วัน สุขสันต์ กรรมการสภาฯ จากผู้บริหาร ในฐานะผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กล่าวสรุปตามเอกสารในระเบียบวาระ

มติสภา มทร.สุวรรณภูมิ ที่ประชุมรับทราบ